



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1059-8/20
Mostar, 11.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja TEP LIGHT d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću, odvjetniku iz Bijeljine, žalba broj 1062/2020 od 05.05.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 3 broj 2040/20 od 27.04.2020. godine za predmet nabave: *Nabava opreme za pumpne stanice*, ugovornog tijela JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 11.06.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Milanu Matiću, odvjetniku iz Bijeljine, za sastav žalbe broj 1062/2020 od 05.05.2020. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Obrazloženje

JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava opreme za pumpne stanice*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1149-1-1-18-3-14/20 od 19.03.2020. godine i Ispravka obavještenja broj 1149-1-1-18-8-17/20 od 20.03.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 3 broj 2040/20 od 27.04.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 11.05.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 20.05.2020. godine.

TEP LIGHT d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću, odvjetniku iz Bijeljine (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu blagovremeno i u zakonom predviđenom roku na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 3. broj 2040/20 od 27.04.2020. godine za predmet nabave: *Nabava opreme za pumpne stanice*, ugovornog tijela JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, za LOT 3, jer je nezakonita.

Pobijanom odlukom je kao najpovoljniji ponuditelj izabran „Singularia“ d.o.o. Tuzla, a Žalitelj je bio trećeplasirani.

Nakon uvida u ponude ponuditelja i cjelokupan spis Žalitelj ističe kako je utvrdio da ponude sadrže nedostatke, uslijed čega su nekvalificirane, shodno odredbama članka 68. stavak 4. točka i) ZJN, a iz sljedećih razloga:

Točka 1:

Ponuda „Singularia“ d.o.o. Tuzla je trebala biti odbačena iz sljedećih razloga:

U Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude u koloni „*Ekvivalent koji se nudi*“ ovaj ponuditelj je za svaku stavku (svih 60 stavki) upisao naziv proizvođača ekvivalenta, a ne model ekvivalentnog uređaja (robe) koju nudi, odnosno nije naveo podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda (članak 3.2. TD), što je suprotno postavljenom uvjetu tenderske dokumentacije, odnosno da se u navedenu kolonu pored odgovarajuće stavke upiše ekvivalent koji ponuditelj nudi, te da se u tom pravcu dokaže da ekvivalent koji nudi ovaj ponuditelj odgovara robu koju je tražilo Ugovorno tijelo. U Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude pod stavkom 58. kod riječi „Schneider“ je izvršena ispravka suprotno odredbama članka 18. stavak 1. točka m) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer ispravke nisu urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke.

Točka 2.

Ponuda „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka je trebala biti odbačena iz sljedećih razloga:

- u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude u koloni „*Ekvivalent koji se nudi*“ ovaj ponuditelj je za svaku stavku (svih 60 stavki) **upisao naziv proizvođača ekvivalenta, a ne model ekvivalentnog uređaja (robe) koju nudi, odnosno nije naveo podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda (članak 3.2. TD)**, što je suprotno postavljenom uvjetu tenderske dokumentacije, odnosno da se u navedenu kolonu pored odgovarajuće stavke upiše ekvivalent koji ponuditelj nudi, i da se u tom pravcu dokaže da ekvivalent koji nudi ovaj ponuditelj odgovara robu koju je tražilo Ugovorno tijelo.

Dakle, navedeni ponuditelji navode da Ugovornom tijelu nude ekvivalent robe koju i traži Ugovorno tijelo, ali je nejasno o kojoj robi se radi, već navode samo proizvođača, ali u ovom dijelu ponude, niti u jednom drugom dijelu ponude ne dostavljaju dokaze ekvivalentnosti suprotno odredbama članka 54. stavak (10) ZJN kojim je predviđeno da:

„Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se, to traži i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanju zahtjeva u vezi s predmetom nabave dužan je osigurati ponuditelj, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji.“

Navedeni ponuditelji su naveli samo proizvođače ekvivalenta koje nude, ali nisu dostavili niti jedan jedini dokaz (tehnička dokumentacija, tehnički list sa karakteristikama i slično) da su to zaista ekvivalenti traženoj robi, čime su postupili suprotno citiranim odredbama ZJN i TD.

Žalitelj podsjeća, kako je odredbama točke 3.2. TD je predviđeno da:

„Ukoliko se u tehničkoj specifikaciji koristi izraz „ili ekvivalent“, u skladu sa utvrđenim kriterijima, ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi kao i ostale podatke, koji se odnose na taj proizvod, ako se to traži. Ponuditelj je dužan da osigura dokaze o ekvivalentnosti u smislu ispunjenja svih zahtjevu definiranih u tenderskoj dokumentaciji, a koji su vezani za konkretnu stavku iz obrasca za cijenu ponude. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na

predviđenom mjestu. Ekvivalent koji se nudi mora u potpunosti biti kompatibilan opremi koju Ugovorno tijelo posjeduje, tj. ne smije izazvati probleme u radu i održavanju."

Time je Ugovorno tijelo previdjelo ove činjenice i nije diskvalificiralo ponude „Singularia“ d.o.o. Tuzla i „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka zbog toga što nisu relevantnim dokumentima dokazali tehničku kvalifikaciju svoje ponude. Slijedom toga, ovi ponuditelji nisu dokazali tla se radi o odgovarajućoj ekvivalentnoj opremi ovog proizvođača za traženi uređaj u TD. suprotno odredbama članka 54. stavak 10. ZJN i točki 3.2. TD.

Kako je ponuda Žalitelja kvalificirana i najbolje rangirana, te je vidljivo da je isti trebao biti izabran kao najbolji ponuditelj tehnički validne ponude, a na navedene okolnosti predlaže uvid u TD i ponude ponuditelja.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo/URŽ ovu žalbu usvoji u cijelosti kao osnovanu, te da preinači pobijanu Odluku za 27.04.2020. godine na način da će kao najpovoljnijeg ponuditelja izabrati Žalitelja, ili da pobijanu odluku poništi i predmet vrati na ponovno postupanje i odlučivanje, a potražuje i troškove postupka koji se odnose naknadu za pokretanje žalbenog postupka i troškove za rad odvjetnika u ukupnom iznosu od 658,12 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, dostavlja Izjašnjenje na žalbu Žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2040/20 od 27.04.2020. godine za LOT 3, objavljenu na portalu javnih nabavi dana 19.03.2020. godine broj obavještenja 1149-1-1-18-3-14/20.

Ugovorno tijelo nadalje navodi kako je žalba Žalitelja zaprimljena elektronskom poštom dana 05.05.2020. godine na e-mail, te utvrđuje da je ista u cijelosti neosnovana iz sljedećih razloga:

Prema zahtjevima tenderske dokumentacije ponuditelji su trebali na mjesto na kojem se u tehničkoj specifikaciji/obrascu za cijenu, za stavke za koje se navodi izraz „ili ekvivalent“ ukoliko nude ekvivalent, upisati tip, model i sl., odnosno upisati podatke o proizvodu koji nude kao ekvivalent traženom. Međutim ukoliko ponuditelj ne nudi ekvivalent nije dužan u navedenu rubriku upisivati podatke o proizvodu koji nudi, jer se u tom slučaju smatra da nudi traženi proizvod/opremu, a što je sve precizirano pod točkom 3.2. „Zahtijevana kvaliteta i tehničke karakteristike robe“ tenderske dokumentacije.

U obrascu za cijenu je navedeno u „Napomeni“ da ponuditelji između ostalog upisuju naziv proizvođača robe koju nude.

Obrazac za cijenu ponude za LOT 3. samo za jednu stavku (stavka 60.) predviđa da se može ponuditi ekvivalent, jer je naveden točno određenom tip/model traženog proizvoda ("Soft starter za asihroni motor-ATSOL - 22 A - 380. 415 V - 7.5 .11 KW), a sve ostale stavke predviđaju standardnu opremu za koju nije u obrascu precizirano odnosno naveden tip, marka, proizvođač nego su uopćene stavke, te za iste nije ni predviđeno da se nudi ekvivalent.

Ponuditelji Singularia d.o.o. Tuzla i Nexen d.o.o. Banja Luka su postupili po zahtjevima tenderske dokumentacije i u obrascu za cijenu ponude upisali proizvođače opreme koju nude, što znači da i za stavku 60. ("Soft starter za asihroni motor-ATSOL - 22 A - 380..415 V - 7.5 .11 KW) ne nude ekvivalent nego originalan dio koji je tražen tenderskom dokumentacijom.

Pod točkom 3.2. „Zahtijevana kvaliteta i tehničke karakteristike robe" tenderske dokumentacije navedeno je da ukoliko ponuditelji ne navedu karakteristike ekvivalenta koji se nudi smatra se da se nudi ono što je navedeno u obrascu za cijenu ponude, a kako je tenderskom propisano i da se navede proizvođač opreme koja se nudi isti su postupili po svim zahtjevima tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo također napominje da je proizvođač originalnog dijela za stavku 60. ("Soft starter za asihroni motor-ATSOL - 22 A - 380..415 V - 7.5.. 11 KW) „Schneider", što znači da navedeni

ponuditelji ne nude ekvivalent nego originalan dio, a upisni su proizvođači, jer je tako traženo tenderskom dokumentacijom.

Što se tiče navoda žalbe da je ponuditelj Singularia d.o.o. Tuzla u obrascu za cijenu ponude pod stavkom 58. kod riječi "Shneider" izvršio ispravku suprotno odredbama članka 18. stavak 1. točka m) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, iste navode smatra neosnovanim, jer se ne radio o ispravci, ponuditelj nije ništa križao niti brisao da bi vršio ispravku u skladu sa Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, nego je samo jedno slovo podebljano u nazivu proizvođača, što ne dovodi u pitanje ispravnost ili razumljivost ponude. Ugovorno tijelo je u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije pregledalo i rangiralo pristigle ponude, te smatra da nije ni jednog ponuditelja prilikom pregleda i ocjene ponuda dovelo u neravnotežan položaj naspram drugih ponuditelja, te da su svi ocjenjeni u skladu sa postavljenim zahtjevima.

Tokom postupka ponuditelji nisu tražili pojašnjenja tenderske dokumentacije u pogledu nejasnoća vezanih za obrazac za cijenu ponude i popunjavanje istog.

Iz svega navedenog proizlazi da navodi Žalitelja nisu osnovani. Žalitelj nije dokazao postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe ili povreda postupka. Obzirom da je Ugovorno tijelo u cijelosti postupilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, predlaže se naslovu da predmetnu žalbu Žalitelja odbije kao neosnovanu.

Činjenica upisivanja naziva proizvođača ili ne upisivanja, za pozicije za koje se ne traži originalni dio, odnosno koje nisu formulirane nastavkom „ili ekvivalent", Ugovorno tijelo smatra da nije relevantno za kvalifikaciju ponuda kao prihvatljive ili ne prihvatljive, jer je sama tenderska dokumentacija tako sačinjena da se moglo protumačiti da ponuditelji mogu, a i ne moraju upisivati nazive proizvođača, osim za poziciju 60. Obrasca za cijenu ponude.

Ono što je u konkretnom slučaju najrelevantnije je da su ponude ponuditelja u pogledu robe koju nude sasvim jasne i smatra da zbog tog razloga ne treba ni jedna ponuda biti odbačena kao neprihvatljiva.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1059-4/20 od 14.05.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom broj 1062/20 od 21.05.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi kako u pogledu izjašnjenja Ugovornog tijela ističe da ostaje u cijelosti kod svih žalbenih navoda, to dodaje da je krajnje konfuzno obrazloženje Ugovornog tijela opravdavanja nepravilnog popunjavanja spornog Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude u koloni „Ekvivalent koji se nudi" gdje oba ponuditelja za svaku stavku (svih 60 stavki) upisuju naziv proizvođača ekvivalenta, a ne model ekvivalentnog uređaja (robe) koju nude, odnosno nisu naveli podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda (članak 3.2. TD), što je suprotno postavljenom uvjetu tenderske dokumentacije, odnosno da se u navedenu kolonu pored odgovarajuće stavke upiše ekvivalent koji ponuditelj nudi, te da se u tom pravcu dokaže da ekvivalent koji nudi ovaj ponuditelj odgovara robi koju je tražilo Ugovorno tijelo.

Ne može se prihvatiti navod Ugovornog tijela da su ponuditelji u rubriku „Ekvivalent koji se nudi" upisivali proizvođače, jer ta kolona ne može biti mjesto u kojem se upisuje i proizvođač i ekvivalent koji se nudi, s obzirom da bi se dvije potpuno različite stvari upisivale na isto mjesto što stvara zabunu i konfuziju, pa je prema tome i sam Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude morao sadržavati odvojene kolone za upis ekvivalenta i upis proizvođača robe koja se nudi, prema odredbama članka 5. stavak (1) Naputka za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda kojim je predviđeno da:

„Obrazac za cijenu ponude koji izrađuje Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji sastoji se od jedne ili više stavki.“

Kako je Ugovorno tijelo stvorilo konfuziju sačinjavanjem Obrasca u kojem je potrebno u istu stavku upisati potpuno različite stvari, to je tenderska dokumentacija neusklađena sa zakonom i Naputkom za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda, jer sadrži neotklonjiv nedostatak, što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka, u smislu odredbi članka 103. stavak (1) točka a) ZJN.

Žalitelj ostaje i kod ostalih navoda žalbe, te predlaže da URŽ donese odluku kao u prijedlogu odluke u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1059-5/20 od 1405.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te se žalba odbija.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako je ponuda „Singularia“ d.o.o. Tuzla trebala biti odbačena iz razloga što je u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude u koloni „*Ekvivalent koji se nudi*“ izabrani ponuditelj za svaku stavku (svih 60 stavki) upisao naziv proizvođača ekvivalenta, a ne model ekvivalentnog uređaja (robe) koju nudi, odnosno nije naveo podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda, što je suprotno postavljenom uvjetu tenderske dokumentacije, odnosno da se u navedenu kolonu pored odgovarajuće stavke upiše ekvivalent kojeg ponuditelj nudi, te da se u tom pravcu dokaže da ekvivalent kojeg nudi ovaj ponuditelj odgovara robu koju je tražilo Ugovorno tijelo.

Ugovorno tijelo ističe kako je ponuditelj Singularia d.o.o. Tuzla postupio po zahtjevima tenderske dokumentacije i u Obrascu za cijenu ponude upisao proizvođače opreme koju nude, što znači da i za stavku 60. ("Soft starter za asihroni motor-ATSOI - 22 A - 380..415 V - 7.5 .11 KW) ne nude ekvivalent nego originalan dio koji je tražen tenderskom dokumentacijom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 3.2 tenderske dokumentacije i utvrdilo kako je istom propisano: *„Ukoliko se u tehničkoj specifikaciji koristi izraz „ili ekvivalent“, u skladu sa utvrđenim kriterijima, ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi kao i ostale podatke, koji se odnose na taj proizvod, ako se to traži. Ponuditelj je dužan da osigura dokaze o ekvivalentnosti u smislu ispunjenja svih zahtjevu definiranih u tenderskoj dokumentaciji, a koji su vezani za konkretnu stavku iz obrasca za cijenu ponude. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na*

predviđenom mjestu. Ekvivalent koji se nudi mora u potpunosti biti kompatibilan opremi koju Ugovorno tijelo posjeduje, tj. ne smije izazvati probleme u radu i održavanju."

Uvidom u Aneks 3. – Obrazac za cijenu ponude-robe, ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude za LOT 3. predvidjelo nuđenje ekvivalenta samo za stavku pod rednim brojem 60., jer je u istoj propisalo točno određeni tip/model traženog proizvoda ("Soft starter za asihroni motor-ATSOI - 22 A - 380. 415 V - 7.5 .11 KW), i ostavilo mogućnost nuđenja ekvivalenta.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja u Aneks 3. – Obrazac za cijenu ponude-robe (stranica 112. ponude), ovo tijelo je utvrdilo kako je izabrani ponuditelj ponudio proizvod - Soft starter za asihroni motor-ATSOI - 22 A - 380. 415 V - 7.5 .11 KW, proizvođača "Shneider", tj. jasno je iskazao da ne nudi ekvivalent nego originalan proizvod koji je tražen tenderskom dokumentacijom, te je tako, prema mišljenju ovog tijela, postupio u skladu s odredbom točke tenderske dokumentacije 3.2. „**Zahtijevana kvaliteta i tehničke karakteristike robe**“, kojom je propisano da u slučaju kada ponuditelj **ne nudi ekvivalent** nije dužan u navedenu rubriku upisivati podatke o proizvodu kojeg nudi, jer se u tom slučaju smatra da nudi traženi (originalni) proizvod/opremu. Ovo tijelo također upućuje kako je u Obrascu za cijenu ponude u šestoj točki Napomene navedeno da **ponuditelji upisuju naziv proizvođača robe koju nude**.

Kako je jasno utvrđeno da je izabrani ponuditelj postupio u skladu s odredbom tenderske dokumentacije, žalbeni navod Žalitelja se smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako je u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude pod stavkom 58. kod riječi „Schneider“ izvršena ispravka suprotno odredbama članka 18. stavak 1. točka m) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer ispravke nisu urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke.

Ugovorno tijelo smatra neosnovanim ovaj žalbeni navod, jer se ne radi o ispravci, jer ponuditelj nije ništa križao niti brisao da bi vršio ispravku u skladu sa Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, nego je samo jedno slovo podebljano u nazivu proizvođača, što ne dovodi u pitanje ispravnost ili razumljivost ponude.

Ovo tijelo je izvršilo u Aneks 3. – Obrazac za cijenu ponude-robe (stranica 112. ponude), te utvrdilo kako je u stavci broj 58. u navođenju riječi „Schneider“ izvršeno podebljanje slova „N“, što prema mišljenju ovog tijela ne predstavlja ispravku čije je obilježavanje propisano odredbama članka 18. stavak 1. točka m) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a ovaj postupak ponuditelja „**podebljanje slova „N“**“, nije i ne može biti razlogom za odbacivanje ponude, te se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe žalbeni navod u pogledu ponude ponuditelja „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka te također ističe kako je u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude u koloni „*Ekvivalent koji se nudi*“ drugorangirani ponuditelj za svaku stavku (svih 60 stavki) **upisao naziv proizvođača ekvivalenta, a ne model ekvivalentnog uređaja (robe) koju nudi, odnosno nije naveo podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda (članak 3.2. TD)**, što je suprotno postavljenom uvjetu tenderske dokumentacije, odnosno da se u navedenu kolonu pored odgovarajuće stavke upiše ekvivalent

kojeg ponuditelj nudi, i da se u tom pravcu dokaže da ekvivalent kojeg nudi ovaj ponuditelj odgovara robi koju je tražilo Ugovorno tijelo.

Ugovorno tijelo ističe kako je ponuditelj Nexen d.o.o. Banja Luka postupio po zahtjevima tenderske dokumentacije i u obrascu za cijenu ponude upisao proizvođače opreme koju nude, što znači da i za stavku 60. ("Soft starter za asihroni motor-ATSOI - 22 A - 380..415 V - 7.5 .11 KW) ne nude ekvivalent nego originalan dio koji je tražen tenderskom dokumentacijom.

Ovo tijelo je ponovno izvršilo uvid u točku 3.2 tenderske dokumentacije i utvrdilo kako je istom, između ostalog, propisano da ***proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.***

Uvidom u Aneks 3. – Obrazac za cijenu ponude-robe, ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude za LOT 3. predvidjelo nuđenje ekvivalenta samo za stavku pod rednim brojem 60., jer je u istoj propisalo točno određeni tip/model traženog proizvoda ("Soft starter za asihroni motor-ATSOI - 22 A - 380. 415 V - 7.5 .11 KW), i ostavilo mogućnost nuđenja ekvivalenta.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka u Aneks 3. – Obrazac za cijenu ponude-robe (stranica 7. ponude), ovo tijelo je utvrdilo kako je drugorangirani ponuditelj ponudio proizvod - Soft starter za asihroni motor-ATSOI - 22 A - 380. 415 V - 7.5 .11 KW, proizvođača "Shneider", tj. jasno je iskazao da ne nudi ekvivalent nego originalan proizvod koji je tražen tenderskom dokumentacijom, te je tako, prema mišljenju ovog tijela, postupio u skladu s odredbom točke tenderske dokumentacije 3.2. **„Zahtijevana kvaliteta i tehničke karakteristike robe“**, kojom je propisano da u slučaju kada ponuditelj **„ne nudi ekvivalent nije dužan u navedenoj rubriku upisivati podatke o proizvodu kojeg nudi, jer se u tom slučaju smatra da nudi traženi (originalni) proizvod/opremu.**

Ovo tijelo također upućuje kako je u Obrascu za cijenu ponude u šestoj točki Napomene navedeno da **ponuditelji upisuju naziv proizvođača robe koju nude.**

Kako je jasno utvrđeno da je drugorangirani ponuditelj Nexen d.o.o. Banja Luka postupio u skladu s odredbom tenderske dokumentacije, žalbeni navod Žalitelja se smatra **neosnovanim.**

Ovo tijelo zaključuje kako je pogrešan stav Žalitelja u pogledu upisivanja ekvivalentnog proizvoda je oba ponuditelja su naveli proizvođača originalnog proizvoda, te nisu bili u obvezi popunjavati podatke o ekvivalentnom proizvodu, kao i obvezu **dokazivati da se radi o odgovarajućoj ekvivalentnoj opremi ovog proizvođača za traženi uređaj u TD.,** jer se radi o originalnom proizvodu traženom tenderskom dokumentacijom.

Ovo tijelo također napominje da je proizvođač originalnog dijela zahtijevanog stavkom 60. ("Soft starter za asihroni motor-ATSOI - 22 A - 380..415 V - 7.5.. 11 KW) tvrtka „Schneider“, što jasno upućuje na činjenicu da ponuditelji nisu nudili ekvivalentan proizvod, nego originalan dio, a pošto su u rubriku upisali naziv proizvođača, kao što je i traženo tenderskom dokumentacijom, ovo tijelo zaključuje kako su oba ponuditelja postupili u skladu s zahtjevom tenderske dokumentacije, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Milanu Matiću, odvjetniku iz Bijeljine, žalba broj 1062/2020 od 05.05.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 3 broj 2040/20 od 27.04.2020. godine u zahtijevanom iznosu od 658,12 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- TEP LIGHT d.o.o. Tuzla,
zastupan po punomoćniku Milanu Matiću
- JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla
- Singularia d.o.o. Tuzla
- evidencija
- a/a